

Закон и право. 2024. № 1. С. 125—129.
Law and legislation. 2024;(1):125—129.

Научная статья
УДК 347.4

<https://doi.org/10.24412/2073-3313-2024-1-125-129>

EDN: <https://elibrary.ru/KAMYAQ>

NIION: 1997-0063-12/24-025

MOSURED: 77/27-001-2024-12-225

О современном понимании претензионного порядка

Юрий Александрович Тарасенко

Российский университет транспорта (МИИТ), Москва,
Россия, tarasenkou69@mail.ru

Аннотация. Досудебный (претензионный) порядок не является институтом, появившимся в период плановой экономики, а представляет собой особенность, характерную для судопроизводства торгового. Досудебный порядок урегулирования спора призван решить, во-первых, задачу отсечения квазиспоров и тем самым уменьшить нагрузку на судебную систему; во-вторых, способствовать более качественному и, в-третьих, быстрому разрешению коммерческого спора. Его функциональное предназначение позволяет отнести данный институт к системообразующим в коммерческом праве.

Ключевые слова: претензия, рекламация, коммерческое право, судопроизводство, досудебный порядок, спор.

Для цитирования: Тарасенко Ю.А. О современном понимании претензионного порядка // Закон и право. 2024. № 1. С. 125—129. <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2024-1-125-129> EDN: <https://elibrary.ru/KAMYAQ>

Original article

On the modern understanding of the claim procedure

Yuri A. Tarasenko

Russian University of Transport (MIIT), Moscow,
Russia, tarasenkou69@mail.ru

Abstract. The pre-trial (claims) procedure is not exclusively an institution of a planned economy, but is a feature characteristic of commercial proceedings. The pre-trial procedure for resolving a dispute is designed to solve, firstly, the problem of cutting off quasi-disputes and, thereby, reducing the burden on the judicial system; secondly, to contribute to a higher quality and, thirdly, faster resolution of a commercial dispute. Its functional purpose allows us to classify this institution as a system-forming one in commercial law.

Keywords: claim, complaint, commercial law, legal proceedings, pre-trial procedure, dispute.

For citation: Tarasenko Yu.A. On the modern understanding of the claim procedure // Law and legislation. 2024;(1):125—129. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2024-1-125-129> EDN: <https://elibrary.ru/KAMYAQ>

Претензионный порядок (досудебное урегулирование) — институт, первоначально исключительно госарбитражный. Стал развиваться еще в бытность арбитражных комиссий и при Госарбитраже постоянно эволюционировал. Общегражданское судопроиз-

водство такого института не имело. В нем не было необходимости для общегражданских споров.

С переходом к буржуазной модели экономического развития произошла смена законодательства, и многие институты советского права утратили свою актуальность и были заменены. Однако такая замена совершенно не коснулась института, изначально порожденного советской

© Тарасенко Ю.А. М., 2024.

экономической моделью — порядка досудебного (претензионного) урегулирования споров.

В принятом в 1992 г. Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее — АПК РФ) претензионный порядок остался, можно сказать, в неизменном виде (ст. 2).

В 1995 г. АПК РФ¹ также содержал указание на сохранение претензионного порядка (ст. 5), но уже с уточнением — он имел место только в случаях, предусмотренных специальным законодательством (Уставом железных дорог СССР 1964 г.; Уставом внутреннего водного транспорта СССР 1995 г.; Уставом автомобильного транспорта РСФСР 1969 г. и т.п.).

Такой порядок (по общему правилу претензия не требовалась, согласно специальному закону — требовалась) сохранялся до 2016 г., когда законом² был введен обязательный претензионный порядок по достаточно большому перечню споров, возникающих из экономических отношений.

Сохранение данного порядка, а также эволюция института досудебного урегулирования споров в современный период свидетельствует о его важности для экономических (в том числе и торговых) споров.

Та трансформация его содержания, существующая в настоящее время, значительно отличается от того состояния, которое было характерно для советского периода и первых постсоветских лет. Тем не менее в современной специальной литературе доминирует мнение о том, что претензионный порядок не нужен ни коммерческому процессу, ни коммерсантам. Отмечается, что «...обязательность предъявления претензии, выставленная законом в качестве общего правила, лишает истца возможности оперативной защиты своих интересов. Для недобросовестного контрагента претензия будет выполнять роль своеобразного «маяка»: «зажегся» он (получена претензия) — значит, за время, отведенное для рассмотрения претензии, необходимо успеть совершить максимум действий, затрудняющих обращение кредиторского взыскания (вывести активы, целенаправленно создать чехарду в полномочиях, оспорить сделку и

проч.). Ну а в случае несоблюдения претензионного порядка урегулирования спора — самым активным образом напирать на это обстоятельство, добиваясь оставления иска без рассмотрения» [3, с. 645].

Такое положение, как представляется, стало результатом не критического подхода законодателя к этому важному институту вследствие *стремления обеспечить снижение нагрузки на судебную систему*. Как указывалось в литературе, «... в условиях кадрового дефицита и возросшего объема дел судьям приходится в сжатые сроки рассматривать дела, и, как следствие, правосудие постепенно трансформируется в «конвейерное производство», когда «вместо защиты или восстановления нарушенных прав суды все чаще преследуют цель поскорее завершить процесс и изготовить решение по отработанному шаблону», что может оказать влияние на формирование негативной оценки деятельности судебных органов обществом на фоне усиления доверия к государству в целом» [1, с. 13; 2, с. 7—13]. Однако в итоге участники конфликта стали воспринимать процедуру претензионного урегулирования как досадную помеху на пути к судебному разбирательству, а не как полезный инструмент, помогающий либо избежать суда, либо серьезно минимизировать возможный негативный эффект.

Можно не во всем соглашаться, что касается содержательной части данного института, но рассматривать досудебное урегулирование исключительно в негативной коннотации неправильно.

Обозначим те моменты, которые показывают ценность данного института для торгового права в целом и коммерческого судопроизводства, в частности.

Во-первых, претензионный порядок выполняет важную вспомогательную роль в торговом судопроизводстве. Ценность данного института хорошо выразил один из окружных судов: «проведение обществом претензионной работы является максимально эффективным средством воздействия на ... контрагента с целью понудить его оплатить товар... В данном случае разумное «давление» на контрагента в большей степени отвечает задачам и целям правопорядка, нежели стремление «любой ценой» добиться результата, правовое значение которого очевидно, но должно сопрягаться с другими социально полезными результатами деятельности коллективного хозяйствующего субъекта» (См.: Постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.12.2006 по делу № А56-17844/2006).

¹ См.: Статья 10 Федерального закона «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса РФ» от 05.05.1995 № 71-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1710.

² См.: Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 02.03.2016 № 47-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

Предварительное заявление требования во многих случаях с учетом полученного ответа контрагента позволяет стороне, готовившей исковое заявление, уточнить итоговую правовую позицию. Это приводит к более подготовленному спору, что влияет и на сроки рассмотрения дела³.

Во-вторых, в ряде случаев получение ответа на претензию способствует урегулированию конфликта. Как отметил ВС РФ, «... досудебный порядок урегулирования экономических споров понимается как взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий» (См.: Определение Верховного Суда РФ от 20.02.2017 № 306-ЭС16-16518 по делу № А49-7569/2016).

Речь идет, конечно, не о бесспорных ситуациях, когда, например, поставленную продукцию контрагент не оплачивает. Существуют отношения, в которых следует разобраться, прежде чем направлять исковое заявление в суд. Вообще странно, когда сторона, зафиксировав несовпадение фактической ситуации правовой модели, обозначенной в договоре, сразу, без выяснения обстоятельств случившегося, обращается в суд.

Следует отметить, что во многих случаях, когда контрагентов связывают многолетние коммерческие связи, досудебный порядок позволяет сохранить добрые отношения.

Судебный процесс для коммерсанта — ситуация экстраординарная. Любой разумный торговец предпочтет договориться мирно со своим контрагентом, нежели выяснять отношения в суде. Тем более, если контрагент — многолетний партнер. Судебный процесс — это потеря времени, средств и хороших отношений с неясным (неочевидным) исходом. В результате страдает и деловая репутация (никто не хочет иметь клеймо сутяжника).

При цивилизованных коммерческих контактах (к чему должен стремиться каждый правопорядок) ситуации, описанные выше (когда предъявление претензии является сигналом для вывода или сокрытия активов), не должны иметь

³ Приводя данный аргумент, мы исходим из добросовестности сторон — участников процесса. Всякого рода ухищрения, применяемые недобросовестными ответчиками (иными лицами), направленные на искусственное создание ситуации, в результате которой процесс откладывается, объявляется перерыв и т.п., не рассматриваются, поскольку сами по себе составляют содержание отдельного исследования.

места (а если и возникают, то при их выявлении недобросовестную сторону следует законодательно ставить в такое положение, при котором действовать на рынке не позволит потерянная репутация).

В-третьих, для всего коммерческого оборота будет лучше, если минимизировать количество неоправданных споров, что в итоге позволит снизить нагрузку на судебную систему, а также уменьшит (сведет к разумному минимуму) расходы самих участников конфликта. Такая минимизация не должна происходить с использованием сугубо запретительных мер и различных правовых барьеров. Подобные методы пользу не принесут. Речь идет о выработке разумного баланса между принципом свободы в выборе путей реализации своих прав и принципом процессуальной экономии.

Сказанное можно проиллюстрировать на весьма простом примере: взыскание долга и процентов. Принцип свободы позволяет разделить указанные требования. Соответственно, получается, как минимум, два судебных процесса. Принцип процессуальной экономии предполагает объединение всех вытекающих требований из общего основания в один процесс.

В-четвертых, оставление претензионного порядка при разумном подходе к этому вопросу позволит сохранить одну из самых показательных характеристик торгового судопроизводства — быстроту рассмотрения спора. Да, именно так. Дело в том, что наличие досудебного порядка никак не затрагивает скорость разрешения конфликта в суде. Скорее наоборот. Предъявление иска без учета понимания всех нюансов спорной ситуации окажет на процесс деструктивное влияние. Истец, скорее всего, столкнется с возражениями ответчика, что приведет к отложению судебного разбирательства, поскольку необходимо будет представить на них свои аргументы, подкрепленные определенными доказательствами. Этого можно было бы избежать, зная о позиции контрагента в процессе досудебного урегулирования. В итоге качественно подготовленная правовая позиция по спору существенно способна сократить сроки рассмотрения судебного разбирательства и способствовать быстрейшему получению исполнительного документа.

Изложенное выше тезисно, безусловно, нуждается в более пространным обосновании и дальнейшем изучении. Но даже сказанное в такой пока краткой форме позволяет нам сделать следующий вывод.

Претензионный порядок урегулирования спора представляет собой институт, который можно рассматривать как порождение права коммерческого. К такому выводу нас склоняет следующее: все вышеперечисленные моменты имеют исключительно коммерческое предназначение. Их задача сводится к урегулированию конфликта именно в сфере торгового оборота. Предварительное предъявление претензии — процедура, не характерная для общего судопроизводства. Вообще общегражданский оборот не нуждался в данном инструменте урегулирования конфликтов.

Об этом свидетельствует и вся судебная практика. Все принимаемые разъяснения высшими судами по вопросам претензионного порядка касаются исключительно вопросов коммерческих, но не общегражданских (См.: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 24.06.1992 № 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1791; Постановление Пленума ВАС РФ от 17.09.1992 № 14 «О вопросах, связанных с применением арбитражными судами Положения о претензионном порядке урегулирования споров»; Постановление Пленума ВС РФ № 18 от 22.06.2021 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»).

Даже в тех случаях, когда закон предусматривает необходимость предъявления претензии в отношениях с участием гражданина, то все равно речь идет о взаимоотношениях с другой стороной — субъектом коммерческого права (см., например, перевозка пассажира, багажа, груза или буксировка буксируемого объекта внутренним водным транспортом; об оказании услуг связи, в том числе почтовой). В этих случаях претензионный порядок направлен на урегулирование именно коммерческой части конфликта.

Особо хотелось подчеркнуть следующий момент. Претензионный порядок не принадлежит к изначальным (традиционным) институтам коммерческого права. В XIX в. о нем не знали. Указанный порядок возник относительно не давно (в первые годы становления советского права) и предназначался исключительно для сферы хозяйственных споров. Тем не менее его смысл, его суть делают последний важным (мы бы отнесли его к числу фундаментальных институтов) для коммерческого права в целом.

Появление предварительного (досудебного) урегулирования в XX в. было обусловлено усложнением экономического оборота, а также осознанием того факта, что любой коммерческий (хозяйственный) конфликт просто нецелесообразно сразу передавать в суд. Именно этим обстоятельством объясняется развитие всевозможных альтернативных способов урегулирования спора.

Отметим, что институт досудебного урегулирования спора есть тот вклад, которым может похвастаться наша страна в деле разработки коммерциалистики.

Зарубежным правопорядкам известен данный институт, но разрабатывать его стали гораздо позднее. Например, во Франции с 1 апреля 2015 г. действует декрет от 11 марта 2015 г. № 2015-282, которым внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс⁴.

В Великобритании указанный вопрос серьезно обсуждался с 1995 г., результатом чего стали изменения в Правила гражданского судопроизводства 1998 г.⁵

В Австралии с 2011 г.⁶. В Норвегии — с 2005 г.⁷. Есть группа стран, в которой досудебный порядок применяется к отдельным категориям споров (к числу таких стран относятся, в частности, КНР, Дания, Чехия, Румыния, Швейцария, Филиппины).

Обращает на себя внимание тот факт, что коммерческое право не является завершенной конструкцией в том его понимании, которое существует в праве, например, гражданском. Оно продолжает эволюционировать, о чем наглядно свидетельствуют не только новые институты, наполняющие его содержание, но и формиро-

⁴ Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Франции «За исключением случаев, не терпящих отлагательства, или в связи со спецификой спорных вопросов, особенно когда это касается национальных интересов, в исковом заявлении также должны быть указаны шаги, которые были предприняты в целях мирного урегулирования спора» // <https://www.august-debouzy.com/en/blog/894-new-mandatory-provisions-contained-in-articles-56-and-58-of-the-french-code-of-civil-procedure-what-changes-have-been-implemented> (Дата обращения: 02.12.2023)

⁵ См.: The Civil Procedure Rules, 1998.

⁶ См.: Civil Dispute Resolution Act 2011 (№ 17, 2011) // URL: http://www.austlii.edu.au/au/legis/cth/num_act/cdra2011296/ (Дата обращения: 02.12.2023)

⁷ См.: Act of 17 June 2005 № 90 Relating to Mediation and Procedure in Civil Disputes (The Dispute Act) // URL: <http://app.uio.no/ub/ujur/oversatte-lover/data/lov-20050617-090-eng.pdf> (Дата обращения: 03.12.2023)

вание (появление) новых фундаментальных принципов.

Отнесение претензионного порядка к системообразующим институтам коммерческого права показывает, что данная отрасль продолжает активно развиваться, поскольку способна вырабатывать новые правовые инструменты, определяющие основополагающие черты отрасли в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Котлярова В.В.* Альтернативные способы урегулирования и разрешения споров в России: Учеб. пособие. Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2021.

2. *Примак Т.К., Янченко И.Л., Федоров М.В.* Конфликт интересов судьи: организационно-правовые аспекты // *Мировой судья*. 2018. № 9. С. 7–13.

3. Торговое (коммерческое) право: актуальные проблемы теории и практики: Учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / В.А. Белов [и др.]; под ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2019.

References

1. *Kotlyarova V.V.* Alternative methods of settling and resolving disputes in Russia: Textbook. Samara: Samara University Publishing House, 2021.

2. *Primak T.K., Yanchenko I.L., Fedorov M.V.* Conflict of interests of a judge: organizational and legal aspects // *Justice of the Peace*. 2018. № 9. Pp. 7–13.

3. Trade (commercial) law: current problems of theory and practice: textbook for undergraduate and graduate studies / V.A. Belov [etc.]; edited by V.A. Belov. Moscow: Yurayt Publishing House, 2019.

Информация об авторе

Тарасенко Ю.А. — кандидат юридических наук, доцент

Статья поступила в редакцию 08.11.2023; одобрена после рецензирования 08.12.2023; принята к публикации 14.12.2023.

Information about the author

Tarasenko Yu.A. — candidate of law, associate professor

The article was submitted 08.11.2023; approved after reviewing 08.12.2023; accepted for publication 14.12.2023.

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮНИТИ-ДАНА» ПРЕДСТАВЛЯЕТ



Маркетинг: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Экономика» / под ред. Н.Д. Эриашвили, Ю.А. Цыпкина. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2023. — 183 с.

ISBN 978-5-238-03770-7

Рассматриваются возникновение маркетинга, его концепции и среда функционирования. Раскрываются система маркетинговых исследований, функции маркетинга и набор маркетинговых инструментов. Исследуется организация маркетинговой деятельности предприятия. В отдельной главе уделено внимание этическим аспектам маркетинга.

Для студентов и преподавателей вузов, специалистов в области маркетинга, рекламы, менеджмента.